

0-779817

На правах рукописи



Крутков Александр Петрович

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ
БЕЗОПАСНОЙ СРЕДЫ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Саранск 2009

Диссертация выполнена на кафедре методологии науки и прикладной социологии ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор
Писачкин Владимир Александрович

Официальные оппоненты – доктор философских наук, профессор
Федотов Василий Артемьевич
кандидат философских наук
Ефремов Олег Юрьевич

Ведущая организация – ГОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева»

Защита диссертации состоится «18» декабря 2009 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.301.04 при ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» по адресу: 428015, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38 а, корп. 3, зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова».

Автореферат разослан «16» ноября 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000621168

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

А.Г. Степанов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Безопасность в современном миропонимании становится одним из важнейших факторов, детерминирующих общественное сознание и социальное поведение личности. В условиях социально-экономических и политических трансформаций, переживаемых человечеством, вопросы организации безопасной среды приобретают особое значение. Актуальность предлагаемой темы исследования вызвана, прежде всего, тем, что развитие современной цивилизации осуществляется в сложных, неоднозначных условиях; с одной стороны, научно-технический прогресс, возрастающая доступность к информации, углубление экономического взаимодействия, расширение и интенсификация культурных контактов в целом содействуют росту возможностей раскрытия созидательного потенциала человека. С другой стороны, резко усиливается действие негативных факторов организации цивилизации, развитие которых связывают, прежде всего, с глобализацией экономики, истощением природных ресурсов и обострением борьбы за контроль над ними, масштабным характером терроризма, приобретшим мировое значение, экологическими катаклизмами, демографическими проблемами, усилением противоречий между развитой в социально-экономическом отношении северной частью планеты и неразвитой южной, информационными войнами и другими явлениями идеологического, военного, политического, технологического характера. Эти явления составляют существенные компоненты современной цивилизации и являются главной причиной кризиса безопасной среды жизнедеятельности необходимой человеку для дальнейшего поступательного развития, эволюции его творческих возможностей.

Применительно к социальным системам различного ранга феномен безопасности предстает как явление эксклюзивное для каждого конкретного образования. Для любого уровня и масштаба системы (глобального, национального, межрегионального, регионального и локального) он имеет собственный набор доминантных и рецессивных признаков.

Эгоистическое стремление элит отдельных стран к военно-политическому, экономическому, культурному доминированию, навязыванию собственного образа жизни другим обществам привело к резкому снижению уровня безопасности во всем мире.

В России проблемы организации безопасной среды состоят в тесной связи с общим состоянием комплекса общественных

актуализированы в следующих аспектах: мировоззренческом – как осознание реальности угрозы всемирной катастрофы, вызванной игнорированием актуальности глобальных проблем; научно-практическом – как необходимости конструирования новых подходов к решению социально-политических и технологических проблем современности; культурно-аксиологическом – как воспроизводство безопасной системы существования людей в качестве безусловной ценности. Что делает, безусловно, востребованной проблему гуманизации содержания всего процесса созидания, сохранения и развития безопасной среды.

Степень разработанности проблемы.

Проблемы безопасности социума и личности рассмотрены в контексте истории философских и социально-политических и социологических учений.

В диссертации анализируются взгляды мыслителей древнего Востока (Конфуция), древнегреческих мыслителей, таких как Платон и Аристотель, а также идеи мыслителей Средневековья (Аврелия Августина, Фомы Аквинского), эпохи Возрождения (Н. Макиавелли), Нового времени (Т. Гоббса, Д. Локка, Ш.Л. Монтескье, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля). Особое внимание уделено взглядам Б. Франклина, О. Конта, Ш. Прудона, К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера, В. Зомбарта, С.Н. Булгакова.

Философско-методологические аспекты проблем безопасности освещали в своих работах М. Хайдеггер, И. Валлерстайн, Э. Гидденс и др. авторы. В 80-е гг. в обществе сформировалось новое мировоззрение – постмодернизм. Выразителями мысли этого направления явились Ж.Бодрийар, П. Бурдьё, Ж. Деррида, Ж.Ф. Лиотар, М. Фуко и др. авторы.

В России проблемы безопасности активно разрабатываются в трудах А.Ш. Викторова, А.А. Гагаева, В.Т. Ганжина, В.В. Ильина, В.Н.Кузнецова, Б.Н. Кузык, А.Ю. Моздакова, А.С. Панарина, В.С.Поликарпова, Н.Н. Рыбалкина, Д.А. Тукало, Ю.В. Яковца, Р.Г.Яновского, О.Н. Яницкого и др. Проблемы теории безопасности занимают все более заметное место в социальной и философской проблематике российских авторов.

Российские историки и социологи позднее других ученых приступили к исследованию данных проблем. Это произошло, когда отчетливо проявились последствия глобального кризиса, проблема окружающей среды в полной мере была осознана обществом и ученые других отраслей знания уже накопили определенный теоретико-методологический и практический опыт в исследовании вопросов

безопасности социоприродного взаимодействия. Вопросы формирования устойчивого развития, исследование факторов его становления, их места, роли, структуре качества жизни разработаны в трудах М.А. Нугаева, Р.М. Нугаева, И.Т. Райманова, О. Станека, П. Старосты, В. Столбова, А.В. Мостовой. Проблемы социальных механизмов безопасности жизнедеятельности на региональном уровне рассмотрены также в работах Ф.А. Айзятова, П.Н. Киричека, В.А. Писачкина, А.И. Сухарева, и др.

Большое значение для исследования глобальных изменений в мире и социальной безопасности личности в нем имеют труды академика Р.Г. Яновского. В его работах рассматривается понятие экологической безопасности, определяются ее индикаторы, намечаются перспективы развития социально-экологических отношений, которые видятся автором в стратегии устойчивого развития. Российская научная социологическая школа Кузнецова является творческой движущей силой научно-издательского проекта «Безопасность Евразии». В журнале представлены итоги исследований по социологии безопасности. Их авторы Г.Г. Силласте, Р.Г. Яновский, В.Н. Кузнецов, В.Н. Иванов, А.А. Возмитель, Э.Н. Фетисов, Ж.Т. Тощенко, В.Г. Байков, Э.Г. Кочетов, О.Н. Бельков, В.Б. Кухаренко, Л.Я. Аверьянов, С.В. Кортунов, Е.В. Никоноров, А.Д. Урсул, Д.М. Данкин, Д.Л. Рыбаковский, А.С. Капто и др. активно занимаются анализом и производством новых концепций обеспечения среды безопасной жизнедеятельности в рамках национальных культур.

Современные исследователи А.Н. Авдонин, Р.Б. Камаев, Д.С. Рыжевская акцентируют внимание на качественных характеристиках осознания безопасности, рассматривают место и роль этой проблемы в структуре общественного сознания российского социума.

Таким образом, обзор и анализ основных проблем безопасности свидетельствует о значительной разработанности этих вопросов учеными разных отраслей научного знания. Тем не менее, многие вопросы формирования и функционирования социальных механизмов безопасности остаются пока за рамками научных исследований. Ощущается недостаток работ, которые на междисциплинарном уровне прослеживали бы процесс становления и развития единой социальной системы безопасности в условиях трансформации современного российского общества как формирующегося общественного института, раскрывали бы причины и предпосылки, обусловившие процесс институционализации безопасной среды обитания, факторы, повлиявшие на этот процесс,

выделяли и исследовали социальные механизмы функционирования этой системы.

Объект исследования – безопасность как социокультурное явление.

Предметом исследования является система формирования безопасной среды жизнедеятельности в ракурсе социально-философского исследования.

Цель исследования – исследовать процесс создания безопасной среды (СБС) как особого комплекса социально значимых действий и отношений, ценностных ориентаций и институций в рамках мировоззренческого анализа.

В соответствии с целью исследования предполагается решение следующих задач:

1. Рассмотреть безопасность как неотъемлемый компонент системы жизнеобеспечения общества.
2. Рассмотреть специфику концептуализации феномена безопасности в социально-философском познании.
3. Обосновать диалектическое единство взаимодействия социальной среды и среды безопасности.
4. Обосновать роль коммуникативных технологий в аспекте эффективности создания безопасной среды (СБС).

Теоретическая и методологическая основа диссертации.

В основу исследования легли труды отечественных (В.Н. Кузнецов¹, В.С. Поликарпов², Н.Н. Рыбалкин³, Р.Г. Яновский⁴) и зарубежных (М. Хайдеггер, Э. Гидденс, П. Бурдьё, М. Фуко) классиков философии и социологии безопасности. Непосредственно в исследовании диссертант опирался на идеи концепции региональной безопасности, предложенной В.А. Писачкиным, социокультурного подхода, предельно ясно реализованного в работах В.А. Федотова, теории социальных конфликтов О.Ю. Ефремова.

¹ Кузнецов, В.Н. Гуманитарные взаимодействия: Социологические исследования становления геокультурной теории безопасности: В 3 т. Т.1. Россия и Евразия. Социология геокультурной динамики евразийской безопасности XXI века. – М.: Книга и бизнес, 2008. – С. 253.

² Поликарпов, В.С. Философия безопасности. – СПб.: 2001. – С. 13.

³ Рыбалкин, Н.Н. Философия безопасности. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2006. – С. 293.

⁴ Яновский, Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. – М.: 1999. – С. 341.

Методологической основой диссертации выступают общепhilософские диалектические принципы: объективности, системности, всесторонности, историзма, конкретности исследования, принципы и методы современной социальной философии – конкретно-исторический, сравнительно-исторический и историко-типологический методы, метод единства исторического и логического в социальном познании, а также отдельные методы теоретической социологии, аксиологии и социальной психологии. Безопасная среда, как системное образование культуры в целом, является объектом применения синергетического подхода в решении методологических и технологических задач во всем блоке социально-гуманитарного знания.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1. Безопасность как неотъемлемый компонент системы жизнеобеспечения общества выражает потребность в организации среды обитания, содействующей развитию всего комплекса свойств и качеств человека в контексте их актуальности в практике общественной жизни.
2. Обоснована концепция философского анализа создания безопасной среды социума (СБС) как пути реализации фундаментальной потребности человека. Социально-философский анализ создания безопасной среды позволяет выделить онтологический и антропологический аспекты изучения этого феномена, которые акцентируют внимание на организации безопасности как деятельной активности имманентно присущей человеку.
3. Выявлен процесс диалектического взаимодействия социальной среды и форм организации безопасности. Обосновано, что только в диалектическом единстве этих факторов может быть достигнуты оптимальные условия развития человека. Формирование человека происходит под воздействием социальных факторов, обуславливающих эффективность способов создания безопасной среды, которая, в свою очередь, является условием гармоничного развития социума.
4. Определена апелляция к коммуникации как важнейшему фактору безопасности (в создании привлекательных образов и смыслов, репутации отдельных деятелей и социальных групп). Конструирование коммуникаций стало основой разработки путей создания безопасной среды.

На защиту выносятся следующие основные положения, в которых нашла отражение научная новизна диссертационного исследования.

1. Организация безопасной среды – часть общей культуры социума, одна из сфер общественной деятельности, направленная на воспроизводство условий жизнедеятельности, способствующих развитию творческого потенциала человека для реализации его в общественной практике. Организация безопасной среды базируется на всем комплексе достижений общественно-исторической эволюции человечества и представляет собой социальный фактор целенаправленного воздействия на человека и окружающую среду, обеспечивающего раскрытие его жизненно важных свойств и качеств. Совокупность отношений обеспечения безопасной среды предстает в качестве особой формы социального бытия, характеризующуюся синтезом индивидуального и коллективного факторов бытия социума.

2. Логика безопасности может быть исследована, прежде всего, как инновационный процесс не столько институционализации, ориентированной на создание достойных ответов на опасности и угрозы всем из «новой реальности», сколько на строительство принципиально новой концепции безопасности, способной эффективно предотвращать на самой ранней стадии потенциальные угрозы. Специфика концептуализации организации безопасной среды в контексте социально-философского знания заключается в определении безопасности как определяющего условия бытия человека и социума, основополагающей ценности современной цивилизации.

Безопасность выступает базой социальной активности человека, детерминирующая все сферы общественной жизни.

3. Формирование безопасной среды обитания как условия развития человека может быть реализовано только в контексте доминирующих на данном этапе развития социальных технологий. Любой аспект обеспечения безопасной среды осуществляется в рамках определенной системы социальных координат. Необходимо учитывать весь спектр достижений человеческой культуры, уровень развитости его духовного мира, ментальные основания, сферу научного знания, степень гуманизации системы экономического производства и органов государственного управления. Качество социальных институтов и методов воздействия на окружающую человека среду напрямую обуславливают возможности обеспечения безопасной среды, которая, в свою очередь, рассматривается в качестве исходной ступени и интерпретации создания гармоничных, приемлемых социальных отношений.

4. Социальная среда рассматривается в гуманитарном знании в качестве исходной ступени и интерпретации создания безопасной среды, важным механизмом которой является использование коммуникаций. Коммуникации выражают способ согласования частей той или иной системы. Любой коммуникационный акт осуществляется в рамках пространственно-временных координат. Производство и конструирование коммуникативного пространства в целях создания благоприятной среды для развития социума становится одним из важнейших компонентов управленческой деятельности (средостроения) и применением коммуникационных технологий. Кризисные и аномальные ситуации требуют иных форм вмешательства и управления по сравнению с нормальными состояниями среды. Они несут на себе печать проявлений свойств как объективного, так и субъективного порядка. На фоне кризиса, который переживает наша страна, многократно возрастает роль каждого института и специалиста, главной задачей для которых служит необходимость направить свой творческий и интеллектуальный потенциал на успешное преодоление как локальных кризисов и рисков в организациях, регионах, так и кризисов, актуальных в масштабе страны в целях укрепления и создания безопасной среды.

Научно-практическая значимость работы. Основные положения диссертации могут использоваться при изучении социальных механизмов безопасности, истории государственно-правового регулирования производственной и иной деятельности, развития общественного движения, этики, ответственности и т.д. Полученные выводы и рекомендации могут быть применены при разработке новых практических решений в сфере управления и регулирования жизнедеятельности, а также для изменения и совершенствования законодательства.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке учебных программ и пособий по курсам «Социальная философия», «Философия безопасности» «Философия кризиса», «Социология безопасности» и др.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации были изложены автором на заседаниях кафедры методологии науки и прикладной социологии МГУ имени Н.П. Огарева. Теоретические положения и отдельные выводы диссертации выносились на обсуждение ряда международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференций в т.ч.: Международных научно-практических конференций «Социальная экология в изменяющейся России: проблемы и перспективы» (г. Белгород, 2007

г.); «Социальная экология в изменяющейся России и сопредельных государствах: теория и практика» (г. Белгород, 2008 г.); «Пожарная и аварийная безопасность» (г. Иваново, 2008 г.); «Гуманитарные аспекты инженерного образования: Проблемы и перспективы» (г. Иваново 2009 г.); изложены в 6 публикациях.

Структура диссертации.

Диссертационное исследование состоит из введения, 2 глав по 2 параграфа каждая, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и значение темы, определяются степень разработанности проблемы, цели, задачи, методологические основы и методы исследования, характеризуется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Социально-философский подход к исследованию проблем безопасности» проводится анализ социально-философского осмысления проблем безопасности в аспекте исторических традиций, связанных с рассмотрением различных форм регуляции и регламентации поведения людей.

В первом параграфе «Концептуализация исследования проблем безопасности в социальной философии» отмечается, что концептуализация как процесс создания конкретной модели исследования – обязательная процедура исследовательской практики, обеспечивающая теоретическую организацию материала и схематизацию связи понятий. Она позволяет двигаться от первичных теоретических концептов ко все более абстрактным конструктам и вписывать научную теорию в более широкие дисциплинарные контексты.

Безопасность в современном миропонимании становится одним из важнейших факторов, детерминирующих сознание и поведение индивида и общества. Возникновение тех или иных исследовательских подходов к изучению феномена безопасности можно рассматривать как попытку осмысления опасностей, угроз, рисков и вызовов для жизни человека, функционирования семьи, общества, государства, самой цивилизации, поскольку в основе феномена безопасности лежат исторически сложившиеся различные формы, виды социокультурной деятельности по защите и обеспечению людьми, социальными группами, семьей, обществом, государством своих целей, идеалов, ценностей, интересов.

В системе социально-философских и социологических категорий понятие «безопасность» соотносится, прежде всего, с категориями: «философия безопасности», «культура мира», «социология национальной безопасности», «согласие», «солидарность», «сотворчество», «социокультурная динамика», «социальные перемены», «диалог», «терпимость», «социально-ценностные ориентиры деятельности». В методологическом аспекте не менее важно определиться также с такими понятиями, характеризующими опасность, как «культура войны», «угроза», «кризис», «катастрофа» «вызовы интересам жизнедеятельности», «ущерб», «риск», «фактор», «условие». В качестве первичной,

исходной предпосылки выступает понятие «опасность» как одна из важнейших характеристик системы, имеющей целевую ориентацию.

Методология философского подхода к проблеме безопасности опирается на деятельностный и аксиологический (ценностный), которые составляют ядро современной гуманитарной культуры и гуманитаризации проблем безопасности. Безопасность выражает важнейший фактор и меру регуляции и регламентации человеческой деятельности, эффективности социального управления, отличающуюся специфическими чертами на разных уровнях организации социума, это одна из основополагающих потребностей человека и всех живых существ и сообществ.

Безопасность – это приемлемая на данном этапе социально-экономического развития степень защищенности жизненно важных интересов личности, общества, государства, мирового сообщества от последствий и угроз, которые обусловлены негативными факторами. Логика и динамика безопасности может быть исследована, прежде всего, как инновационный процесс не столько институционализации, ориентированной на создание достойных ответов на опасности и угрозы всем из «новой реальности», сколько на строительство принципиально новой среды безопасности, в которой можно эффективно предотвращать заранее, на самой ранней стадии эти угрозы, риски, вызовы, опасности.

Обеспечение безопасности и создание безопасной среды рассматривается как процесс формирования и реализации системного управляющего воздействия на социозкосистему, направленный на предотвращение угроз и защиту от негативных последствий вплоть до достижения приемлемого уровня защищенности (безопасности). В целом, обеспечение безопасности сводится к оптимизации функций полезности и безопасности. В процессе осмысления причин, субъектов, событий следует вести речь о способности современных наук дать убедительные ответы о способности предвидеть и возможности содействовать надежности предотвращения опасностей природного, техногенного характера, международного терроризма, бедности, неравенства, несправедливости и др. социальных потрясений и бед.

Во втором параграфе «Модели институционализации и гуманитаризации безопасности в истории социально-философской мысли» отмечается, что понятие гуманитарных проблем безопасности напрямую связано с процессами их институционализации и гуманитаризации в многочисленных проявлениях.

Автор отмечает, что в период первобытнообщинного строя становление основных институций безопасности шло в контексте кровно-родственных (биосоциальных) взаимоотношений, связанных с функцией самосохранения в условиях противостояния силам природы и другим общинам. В период древних цивилизаций они (институции) обретают общественное содержание (социальное, экономическое, политическое, культурное), причем ведущим элементом этой системы безопасности выступал «принцип деспотизма» – абсолютной власти повелителя.

Диссертант подчеркивает, что любую систему безопасного существования человеческого общества можно рассматривать в контексте различных схем миропонимания (рационального или иррационального), сложившихся в тот или иной исторический период: мифические (античность), религиозные (средневековье), научные (Новое время).

Например, древневосточная цивилизация сформировала четыре этнокультурные и социально-политические разновидности безопасного развития, т.е. сохранение и защиту своего существующего порядка, которые в известной мере были легитимированы в тех или иных социально-философских учениях, религиях и нормативных актах: (древнекитайская, древнеиндийская, древнеегипетская, малоазийская). В период средневековья были сформированы различные ценностные модели безопасного существования, практически ориентированные как на сохранение определенного мирового порядка, построенного на тех или иных религиозных и национальных принципах, так и на обеспечение внутренней – государственной и общественной – безопасности, связанной с разным религиозным (христианским или исламским) миропониманием.

Другой тип общественного безопасного развития – европейский, в основе которого лежат социокультурные ценности Древней Греции и Древнеримской империи, где основным субъектом безопасности выступало гражданское общество, которому было подчинено государство, играющее роль выразителя интересов господствующего класса. Если восточная модель безопасности ставит уровень защищенности в прямую зависимость от существующих отношений власти, то западная модель безопасности выводит уровень защищенности из отношений, имеющихся для этой цели соответствующих институтов (право, закон), т.е. исторически созданной правовой среды безопасности.

В философии Нового времени представления о безопасности опираются на рационалистическую концепцию власти, которая руководствуется внешними для себя и разумными по своей природе целями и идеалами. Власть есть результат согласия, «договора», который ясно формулирует цели и задачи, встающие перед наделенными властью институтами, и эти институты, в силу своей природы, уже не могут уклониться от решения поставленных задач. В качестве одной из таких задач рассматривается и обеспечение безопасности. Понятие безопасности у Локка вполне соответствует неким общим критериям: в частности, безопасность индивида отождествляется с безопасностью целого (хотя этим целым оказывается уже не государство, а общество, народ) и достигается посредством применения определенных правовых механизмов.

В традиции постмодернизма современное общество с точки зрения обеспечения безопасности перерастает в «гарантийно-страховое» общество, нацеленное на защиту граждан от ущерба, риска, несчастных случаев, болезней, безработицы и т.д. Сфера гарантий безопасности максимально расширяется, но вместе с тем расширяется и сфера контроля и сфера возможностей власти, связанных с «легитимным» выходом за пределы закона и юрисдикции.

Проведенный анализ проблем безопасности в истории философской мысли позволил сделать вывод, что уже в Древнем мире наблюдался постепенный переход от мифолого-языческого и религиозного понимания опасностей и безопасности к их абстрактно-понятийному толкованию. Зарождающиеся философские учения пытаются объяснить происхождение человеческих страданий, в основе которых видят природные опасности – засуху, неурожай и социальные связи – соперничество, неуступчивость, ненависть. Анализ несчастий построен на основе критического отношения к действительности, в процессе которого вырабатываются гносеологические и логические критерии для оценки безопасности бытия.

Дальнейшее развитие общества приводит к усложнению качественных характеристик опасностей, а развитие знаний о безопасности происходит в результате активного анализа природных и социальных процессов; в обеспечении безопасности особое внимание уделяется использованию законодательных, технических и других научных средств. Механизм обеспечения безопасности видится в приращении новых знаний с целью не простого описания угрожающих событий и возможной безопасности, а практического изменения ситуации.

Во второй главе «Создание и воспроизводство безопасной среды социума» автором рассмотрена социальная среда как совокупность окружающих человека общественных, материальных и духовных условий его существования, широко применяемая в современном гуманитарном знании, которая усилиями людей создается как среда безопасности. В главе обосновывается положение об особом виде социальной практики – создании безопасной среды (СБС).

В первом параграфе «Организация среды как фактор безопасной жизнедеятельности» автором отмечается, что традиционно понятие «среда» тесно связано с понятием культура. Смысловое понятие «культуры» исторически и генетически формируется в прямой оппозиции понятию «натура» – природа. Культура есть то, что создано, сделано, развито, улучшено, изменено самим человеком, в отличие от того, что дано природой.

Понятие социальная среда как совокупность окружающих человека общественных, материальных и духовных условий его существования широко применяется в современной философии и социальных науках. Она охватывает социальную среду в широком смысле – макросреду и в узком – микросреду, которые оказывают решающее воздействие на формирование и деятельность личности. В тоже время под влиянием активности людей она изменяется и преобразуется. Усилиями людей создается среда безопасности.

От первоначального преобладания естественно-природных факторов осуществляется постепенный переход к доминированию форм социальной организации жизни людей. А понятие «организация» выражает степень согласованности и упорядоченности взаимодействующих частей, на которые дифференцировано общественное пространство как целостное образование. Оно также указывает на совокупность действий по оптимизации взаимосвязей, согласованию и взаимоувязке частей этой целостности в стремлении к целесообразному переустройству и совершенствованию форм общественной жизни.

Поведение человека в окружающей среде таково, что он не должен взвешивать каждое свое действие (М. Черноушек). Сама организация среды и ее символическое значение являются гарантией того, что человек поступит так, а не иначе. Создание человеком вокруг себя минимального неприкосновенного пространства влияет на его восприятие социальной ситуации, определяемой данной средой. Потребность в таком пространстве имеет как биологические, так и психологические характеристики и закреплена в чертах поведения, определяемых культурным наследием.

Понятия личное пространство, личная дистанция характеризуют некоторую защитную зону, в сущности, безопасную среду. Свое личное пространство каждый человек старается защитить.

Также существует несколько сфер, ограниченных культурной и социальной дистанциями. Каждый человек в своем индивидуальном пространственном существовании структурирует мир: от центра, который представляет он сам, расходятся пространства различной значимости и, естественно, по-разному оцениваемые социальные отношения. В направлении от центра ценность пространства убывает, и наоборот.

Личные параметры включают следующие дистанции: *интимные, персональные* (это и есть защитная зона); *социальные*, включающие персональные отношения и принадлежность к малым формальным и неформальным группам; *общественные*, охватывающие обширный спектр индивидуальной активности и персональных и коллективных взаимодействий в пространстве, которое человек разделяет с друзьями.

Одной из важных проблем философии безопасности является взаимосвязь субъекта безопасности и окружающей его среды. Сама организация среды является гарантией того, что человек поступит именно так, а не иначе. Так, нормы являются невидимым руководством, передаваемым из поколения в поколение посредством культурного наследия и воспитания. Эти нормы влияют на наше поведение и мышление, на позиции, занимаемые нами в определенных ситуациях, которые всегда связаны с определенной средой. Нормы поведения зависят не только от самих людей, но и от структуры среды, они закреплены в пространственной организации окружающей среды и в определенной степени ее структурируют.

Упомянутые параметры существенны в безопасном поведении человека. Люди всегда уделяют большое внимание созданию и упорядочению среды, непосредственно их окружающей, которую считают пространством исключительно своих интересов. Создание безопасной среды (СБС) во многом определяется развитием и состоянием средоведческой коммуникологии, предметом которой является создание и сохранение благоприятной среды для какого-либо субъекта, находящегося в этой среде.

Во втором параграфе «Коммуникативные аспекты создания безопасной среды (СБС)» диссертантом отмечается, что любой коммуникационный акт осуществляется в рамках пространственно-временных координат. Все коммуникационные взаимодействия реализуются в коммуникативном пространстве и все информационные

процессы в обществе обозначаются термином социальная коммуникация. Каждое общество образует свое коммуникативное пространство, агентами которого выступают как отдельные люди, так и группы людей и социальные институты. Совокупность связей, возникающие между людьми, их группами, социальными институтами, формируют социальное коммуникационное пространство.

Современные исследователи рассматривают социальное пространство в качестве исходной ступени интерпретации создания безопасной среды как некую данность, или своего рода снимок непрерывного процесса эволюции общества, что само по себе еще не позволяет создать точного представления о социальной жизни, в том числе о трансформации общественных отношений. Но, тем не менее, важно понимать, что цели и способы социального развития имманентно присутствуют в самом социальном пространстве, они формируют пространственную логику нового мира, позволяющую описывать его социальные структуры, характер и тенденции происходящих изменений, консолидацию и трансформацию социумов, нормоценностные системы общественных практик, социализацию индивидов и социальных групп.

Исходной методологической базой для развития средоведения выступал географический детерминизм. В дальнейшем на его основе сложилась средоведческая традиция и в социальных науках, где сформировались четкие представления о социальной и культурной среде и социальном пространстве. Наиболее значительные достижения в развитии средоведческой традиции на протяжении XX века связаны с внедрением системного подхода в науку. Его специфическое преломление в социальных науках отразилось на представлении о среде как особо организованных условиях и факторах существования конкретных объектов, в качестве которых выступают социальные системы.

Важнейшим направлением развития средоведческой традиции применительно к социальной жизни в рамках системного подхода служат организационные идеи научного менеджмента и теория организации. Связь социальных организаций с внешней средой, другими организациями явилась объектом глубокого изучения и связана с разработкой и применением особых социальных технологий воздействия на среду, ее политическое, экономическое, культурное состояние.

В параграфе диссертантом обосновывается вывод о том, что коммуникация выражает способ согласования частей той или иной

системы. Под коммуникационным пространством социума принято понимать, в самом общем виде, всю систему многообразных коммуникативных связей, возникающих между различными агентами коммуникации. Апелляция к коммуникации приобретает все более важное место в качестве фактора безопасности, как в создании привлекательных образов и смыслов, репутации отдельных деятелей и социальных групп. Конструирование коммуникаций стало основой разработки виртуальной концепции социального пространства и важным фактором создания безопасной среды.

Публичные коммуникации образуют особую качественную определенность, особую среду жизнедеятельности индивидов и социальных групп. Эта среда имеет многофакторную структуру и действует как система коммуникативного пространства, функционирование которого обеспечивает координацию деятельности людей посредством механизмов коммуникации, трансляции (передачи информации) и трансмутации (производства инноваций). Производство и конструирование коммуникативного пространства в целях создания благоприятной среды для развития социума становится одним из важнейших компонентов управленческой деятельности (средостроения) и применением коммуникационных технологий.

Если санация среды обеспечивает диапазон изменений ее состояний от кризисных ситуаций до неблагоприятных и благоприятных, то специфика ее очевидна. Кризисные и аномальные ситуации требуют иных форм вмешательства и управления по сравнению с нормальными состояниями среды. Они несут на себе печать проявлений свойств как объективного, так и субъективного порядка. В первом случае они характеризуются, прежде всего, состоянием дел, а также поведением и отношениями людей, а во втором – состоянием их умов.

На фоне кризиса, который переживает наша страна, многократно возрастает роль каждого специалиста, главной задачей для которых служит необходимость направить свой творческий и интеллектуальный потенциал на успешное преодоление как локальных кризисов в организациях, так и кризисов, актуальных в масштабе региона и всей страны.

Концептуализация пространственных потоков позволяет лучше понимать и описывать становящийся мир современного общества, логику принятия решений на основе структуры информационного пространства социума и социальных практик, доминирующих в сетевом обществе и образующих пространство

потоков как целенаправленных обменов для элементов системы, согласования позиций факторов взаимодействий.

Создание безопасной среды для доминирующих социальных структур связано с таким устройством организаций и институтов, при котором внутренняя логика развития играет стратегическую роль в формировании социальных практик и общественного сознания в обществе в целом. В самой общей схеме процесса взаимодействия коммуникантов равноправие субъектов и определяемая им свобода выбора и принятия решений лежат в основе достижения согласия и перехода от модели конфронтации к модели сотрудничества.

Таким образом, 1) коммуникация выражает способ согласования частей той или иной системы. Под коммуникационным пространством социума принято понимать, в самом общем виде, всю систему многообразных коммуникативных связей, возникающих между различными агентами коммуникации.

2) Апелляция к коммуникации приобретает все более важное место в качестве фактора безопасности, как в создании привлекательных образов и смыслов, репутации отдельных деятелей и социальных групп. Конструирование коммуникаций стало основой разработки виртуальной концепции социального пространства и важным фактором создания безопасной среды.

3) Концептуализация пространственных потоков позволяет лучше понимать и описывать становящийся мир современного общества, логику принятия решений на основе структуры информационного пространства социума и социальных практик, доминирующих в сетевом обществе и образующих пространство потоков как целенаправленных обменов для элементов системы, согласования позиций факторов взаимодействий.

4) Создание безопасной среды для доминирующих социальных структур связано с таким устройством организаций и институтов, при котором внутренняя логика развития играет стратегическую роль в формировании социальных практик и общественного сознания в обществе в целом. В самой общей схеме процесса взаимодействия коммуникантов равноправие субъектов и определяемая им свобода выбора и принятия решений лежат в основе достижения согласия и перехода от модели конфронтации к модели сотрудничества.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются практические рекомендации, направленные на решение выявленных проблем, намечаются пути укрепления безопасности для различных сегментов социума.

Иркутский государственный
университет
Зональная научная библиотека
им. Н.В.Ломоносова

Кружков Александр Петрович

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ
БЕЗОПАСНОЙ СРЕДЫ**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Подписано в печать 02.11.2009 г.

**Формат 60х84 1/16. Бумага писчая. Печать плоская.
Усл.печ.л. 1,2. Уч.-изд.л. 1,5. Тираж 120 экз. Заказ № 48**

**Отделение организации научных исследований
экспертно-консалтингового отдела
Ивановского института ГПС МЧС России
г. Иваново, проспект Строителей, 33**

